

## **Compte-rendu de la session de printemps 2017 (12-16 juin 2017) par les élus de la Section 26 "Cerveau, cognition et comportement"**

*Présents (par ordre alphabétique) :* Christine Assaiante, Pascal Barone, Jean-François Bonnefon, Grégoire Borst, Cédric Bouquet, Pascale Cole, Anne Didier, Audrey Dussutour, Christine Ensuque, Nathalie George, Viktor Jirsa, Rafaël Laboissière, Christelle Lemoine, Sophie Lumineau, Chantal Mathis, Christopher Moulin, Delphine Pins, Leila Selimbegovic et Catherine Semal.

*Excusés :* Jean-Christophe Comte, Angela Sirigu

*Assistant pour le Comité National :* Nicolas Claudon.

Ce compte-rendu ne suit pas la chronologie de la réunion de la section.

**I. LE PROCES VERBAL de la session d'automne 2016** a été approuvé à l'unanimité (+2 abstentions).

## **II. RETOUR SUR LES CONCOURS ET ACCUEILS EN DELEGATION**

### **Organisation des auditions**

L'ensemble du concours s'est bien passé. La session plénière s'avère très importante. On a pu constater une bonne solidarité entre membres du jury, les questions fusaient.

Concernant les auditions DR2, le nombre de 4 sous-jurys était idéal.

Une demande est faite d'organiser un roulement dans l'ordre des périodes d'auditions, entre la section 25 et la section 26. La demande est remontée au SGCN.

### **Jury d'admission**

Le Jury d'admission comprend 1 représentant de chaque section. Les présidents de section rapportent pour les candidats d'autres sections. L'idée est de couper la liste s'il y a saut qualitatif.

Le classement de nos listes principales n'a pas été modifié. Quelques changements sont intervenus sur les listes complémentaires CR2 et CR1, principalement en raison d'un classement du même candidat dans une autre section ou à l'INSERM.

### **Age des candidats classés**

En section 26, les candidats classés avaient en moyenne :

- CR2 35 ans, 19 articles, 7 ans après thèse
- CR1 38 ans 1/2, 29 articles, 9 ans après thèse.

Il faudra se repencher sur ces données en vue de la fusion CR2/CR1.

### **Accueils en délégation**

Toutes les candidatures classées très favorables par la section ont été pourvues par l'INSB, les avis favorables donnés par la section ont été jugés défavorables par l'INSB. Les universités auront le dernier mot. Nous n'avons pas eu de retour des SHS.

### III. SUJETS DIVERS

#### **Archives ouvertes**

Les archives ouvertes ont tendance à être de plus en plus utilisées. L'appel aux archives ouvertes semble intéressant dans le cadre des évaluations, mais pas pour les concours ou promotions. Ca n'en est d'ailleurs pas l'objectif. Il s'agit plutôt d'augmenter la visibilité des travaux. Dans le même ordre d'idée, les RR (Register Report) consistent à soumettre un protocole à un journal qui en fait une vraie revue (peer review avant de réaliser l'étude) et s'engage alors à publier l'article qui en découlera. Cela pourrait être considéré pour les concours, mais dans une rubrique indépendante de celle des articles.

#### **Evaluation des chercheurs**

Après une longue discussion, certains membres de la section proposent, pour les prochaines évaluations de chercheurs, de supprimer les appréciations très favorable vs favorable attribuées précédemment. En revanche, cela pourrait être remplacé par une phrase personnalisée, qui pointerait une chose bien faite, voire excellente. Il est prévu de rediscuter ce point.

### IV. VISITE DE LA DIRECTION

*Présents* : Catherine Jessus, Bernard Poulain et Jean-Louis Vercher pour l'INSB ; Sandra Laugier et Marie Gaille pour l'InSHS

#### *Bilan et perspectives des interactions avec l'InSHS*

- **[Sandra Laugier, SL]** a souligné le plaisir qu'elle a eu à mener cette politique féconde de recrutement avec la section 26 et entre les 2 instituts (InSHs et INSB). Sur les 5 dernières années, l'InSHS a toujours attribué 2 postes CR à la section 26, pour des Laboratoires SHS en primaire. Cette politique a conduit à des recrutements intéressants, notamment en perception. En 2017, 2 profils ont été proposés : développement et art/cognition/perception. Il s'agit de développer des thématiques pour lesquelles il n'existe pas de ressources en SHS. Cela amène à la discussion sur la place de la psychologie qui ne relève pas des neurosciences. Le poste "art/cognition/perception" n'a pas été pourvu, faute de candidat excellent. Cela soulève le problème d'un vivier qui est peut-être en train de se tarir, ou d'un manque de communication envers la communauté. Peut-être faudrait-il travailler en amont pour ce genre d'affichage.
- **[La section 26, S]** s'interroge sur le fait que ces postes colorisés sont affectés à des laboratoires qui ont un rattachement primaire à l'InSHS. Cela peut être considéré comme injuste par des laboratoires pour lesquels ce rattachement est secondaire.
- **[SL]** : Il est important de pouvoir arroser des laboratoires qui ne l'étaient pas avant que l'InSHS n'intervienne. On peut prévoir un assouplissement. Le plus important est que le laboratoire d'affectation soit de discipline différente de la discipline d'origine du candidat.
- **[S]** : Peut-on espérer des postes DR à l'avenir?
- **[SL]** souhaite vraiment que cette politique se poursuive. Il est possible d'argumenter pour avoir un poste de DR. A réfléchir...
- **[Bernard Poulain, BP]** souligne qu'il est parfois difficile de travailler en inter-institut, mais que de bonnes choses se sont passées en 5 ans, comme la création du SCALab, du LaPsyDE, du Laboratoire Langage, Cognition et Cerveau et du LAPSCO, laboratoires dans lesquels l'InSHS a pu affecter de nouveaux chercheurs. Ainsi l'interface entre les 2 instituts existe vraiment, avec un vrai terrain d'interactions.
- **[S]** : Où en est-on de l'idée de la création d'une nouvelle section autour de la psychologie?
- **[SL]** Le Conseil Scientifique du CNRS a créé un groupe de travail sur la façon de prendre en compte toutes les recherches sur le comportement. Il existe un vrai questionnement autour de

la psychologie sociale et clinique d'une part et la psychologie telle qu'elle existe dans la section 26.

- **[S]** : Il serait intéressant que la section 26 prenne contact avec le président du CS pour être conviée aux réunions de ce groupe de travail.
- **[Marie Gaille]** remplace Sandra Laugier à l'InSHS. Elle vient de la philosophie de la médecine. Elle est à l'InSHS depuis 2014 et a déjà travaillé avec Jean-Louis Vercher sur l'interdisciplinarité. Elle se dit ravie de travailler sur cette section avec l'INSB.

#### *Postes 2018*

- **[Catherine Jesus, CJ]** : A ce jour, nous n'avons aucune connaissance des postes 2018. Cela dépend du nombre de départ à la retraite en 2017, de la politique de l'état (1 départ = 1 recrutement alors qu'ailleurs 1 pour 2), de la politique du CNRS (le président change en juillet - fin de mandat) et enfin de la décision de l'Institut sur le nombre de chercheurs/ITA... Les estimations des départ à la retraite 2017 sont catastrophiques à l'INSB.

#### *Retour sur les comités de visite HCERES*

- **[S]** considère que les visites HCERES se sont plutôt bien passées dans l'ensemble. **[S]** note un net progrès quant à l'intégration des élus C dans les comités. Ils ont pu prendre part à toutes les discussions, à la rédaction du rapport... Ils ont rencontré le personnel de support à la recherche, expertisé les plateformes... Petit bémol, il n'y a pas dans les rapports de partie dédiée à cet aspect des laboratoires. Il faut également noter la réduction des durées des visites qui s'avèrent désormais trop courtes. Les discussions hors cadre n'y ont alors pas leur place. Il est également à noter une disparité entre les délégués, les consignes de rédaction...
- **[CJ]** : l'HCERES est une chose, une photo à un temps donné. Mais pour l'évaluation des laboratoires, les sections ont en vue l'histoire du laboratoire, pris dans une dynamique ; ils en évaluent les hommes et les femmes qui font ces laboratoires. La mission d'évaluation a été redonnée au CNRS. L'avis de pertinence sur les laboratoires, demandé par le CNRS, ne consiste donc pas à refaire le rapport de l'HCERES. Il s'agit de faire remonter les divergences, des informations supplémentaires..., de donner un avis sur le laboratoire dans son ensemble : identité scientifique, attractivité, visibilité, fonctionnement, comment la mayonnaise prend..., et au niveau des équipes : originalité des projets, faisabilité... Le CNRS n'est pas normatif, donc il n'existe pas de taille d'équipe idéale. Trois critères sont examinés : qualité de la science, nature de la science, forces CNRS. Ces avis sont très importants. l'INSB prend des décisions à chaque vague et choisit de repartir, de se désengager, de devenir tutelle sur un nouveau labo... Parfois, l'institut interpelle la section sur des questions particulières qu'il se pose sur un ou des laboratoires.

#### *Supports à la recherche :*

- **[S]** : Un des retours récurrents des rapports HCERES est le manque de support à la recherche ainsi que des promotions des ITA.
- **[CJ]** : Il y a 2 points distincts. Tout d'abord l'insuffisance notoire des fonctions supports dans les laboratoires pourrait conduire à la fermeture d'activités de très grande qualité scientifique. L'INSB est 2 points derrière la moyenne du CNRS pour les fonctions supports. Le calendrier nous oblige à nous engager sur les postes de chercheurs à l'automne. Il n'y a pas cette contrainte pour les ITA, qui deviennent "variable d'ajustement". C'est un réel handicap. Il avait été discuté de repousser les concours chercheurs, mais cela s'avère impossible avec les règles de la fonction publique. Pour éviter les vagues (périodes de recrutement plus élevé parce qu'il y a beaucoup de départs à la retraite une année), il a été décidé en 2009 d'aplanir le nombre annuel de postes : 300 chaque année. Mais le nombre de postes diminue, donc cela vient grignoter le nombre de postes ITA. On ne va pas pouvoir tenir les 300 chercheurs... On

essaie de faire des mobilités intelligentes, des concours externes, de donner des priorités : BAP J, animaliers..., recrutements sur plateformes (on a arrêté les recrutements pour des équipes, or il y a un réel besoin). Le cas des promotions échappe complètement aux instituts. Cela dépend des RH des délégations régionales. Seuls les chiffres remontent aux instituts. Mais moins il y a de recrutements et moins il y a de promotions. Il y a également de moins en moins de départs à la retraite d'ITA.

#### *Financements de la recherche*

- [S] a noté une souffrance accrue des chercheurs face au manque de financement de certaines recherches. Souvent, la solidarité joue en interne dans les Laboratoires, mais ce n'est pas suffisant...
- [CJ] : Des actions sont menées par le CNRS vis à vis de sa tutelle, pour lui signaler que le financement par les agences ne répond pas aux besoins. L'ANR n'a pas assez d'argent ; la programmation par défis sociétaux est inadaptée ; la programmation change tous les ans, des critères non scientifiques sont pris en compte... L'année dernière, les laboratoires CNRS ont obtenu 60% de réussite à la présélection, pour arriver au final à 9% de projets retenus ! La recherche récupère enfin un ministère de plein exercice. Tout le monde attend... L'INSB se demande s'il faut favoriser des domaines dans la répartition des FEI des laboratoires.

#### *PEDR*

- [CJ] : La section 26 est la section de l'INSB qui a le plus de candidatures cette année : 61 candidats. Le nombre de PEDR obtenues dépend du nombre de candidatures. La section 26 dispose de 8 PEDR (de 3 à 8 selon les sections), mais elle peut classer 16 candidats (sans ex aequo), parce qu'il est toujours possible d'en récupérer. Il faut penser à examiner la variété des dossiers : jeune chercheur junior et "grand maitre". L'évaluation est basée sur les 4 dernières années. Seuls des critères scientifiques sont à prendre en compte. Les chercheurs en fin de carrière qui se voient attribuer une PEDR, la touchent jusqu'à leur départ. L'argent est alors remis au pot commun.

#### *Fusion des corps CR2/CR1*

[CJ] : La fusion des corps CR2/CR1 prend effet au 1er septembre 2017. Une nouvelle grille indiciaire a été élaborée pour les CR. Pour postuler DR, un CR doit attendre 3 ans. Le grade de CR Hors Classe est destiné à revitaliser les carrières de CR. Le président du CNRS souhaiterait que ce grade s'obtienne par "promotion" et non "par concours". S'il devait devenir un concours, ce ne serait qu'en 2019. Cette promotion sera réalisée aux sessions d'automne. Mais cette année, le calendrier ne le permettait pas. Une première vague de promotions CR-HC sera étudiée à la session de printemps 2018, avec effet rétroactif à septembre 2017 et une seconde à la session d'automne 2018. La différence CR2/CR1 était utilisée dans la stratégie politique de l'institut : il serait bien que cette fusion ne conduise pas à recruter uniquement des chercheurs séniors.

#### *Centre du bien-être animal créé par l'INRA*

[S] souligne qu'il existe une inquiétude dans la communauté face à la création de ce centre national soutenu par le ministère de l'agriculture. Il existe déjà un problème au niveau des évaluations réalisées par les comités d'éthique dépendant du ministère de la recherche et côté animalerie des évaluations dépendant du ministère de l'agriculture. Les chercheurs, au milieu, se retrouvent démunis. [S] suggère que le CNRS ait des représentants dans ce centre.

## **V. EVALUATION DES CHERCHEURS**

### *Evaluation à vague des chercheurs*

- 75 chercheurs ont été évalués pour une activité à vague et 2 pour réexamen d'activité à mi-vague. Au total, la section a émis 74 avis favorables, 2 avis différés à l'automne 2017, 1 avis réservé.

Comme cela se vérifie depuis plusieurs années, la très large majorité des chercheurs rattachés à la section 26 produit un travail de grande qualité, répondant largement aux critères d'évaluation (consultables sur le site du Comité National) de notre section.

### *Titularisation et reconstitution de carrière*

- 4 demandes de titularisation ont été traitées, 3 ont reçu un avis favorable, 1 un avis réservé.
- 6 reconstitutions de carrière ont été étudiées et ont reçu un avis favorable : 5 C2 et 1 DR.

### *Changement de section ou d'affectation*

- 1 demande de changement de section a reçu un avis favorable
- 1 demande de changement d'affectation a reçu un avis favorable

### *Eméritats*

- 4 chercheurs ont fait une demande d'éméritat. Ils ont tous reçu un avis très favorable

### *Prime d'encadrement doctoral et de recherche (PEDR)*

- 61 demandes de PEDR ont été traitées, 15 ont été classées

## **VI. EXPERTISES DE STRUCTURES ASSOCIÉES AU CNRS**

### *Changement de direction de GDR*

- 1 demande de changement de direction de GDR a reçu un avis très favorable

### *Création de GDR*

- 3 demandes de création de GDR ont été reçues. 2 ont obtenu un avis très favorable, 1 pas d'avis.

### *Renouvellement d'association au CNRS*

(NB : Les directeurs (ou leurs représentants) de Laboratoires ou de structures, à l'évaluation cette année et dépendant de la section 26 en primaire ou en secondaire, ont été invités par la section 26 pour présenter leur bilan et projet.)

- 12 demandes de renouvellement d'association au CNRS ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Toutes ont obtenu un avis très favorable.

Fait le 3 octobre 2017

Compte-rendu approuvé par l'ensemble des représentants syndicaux A, B et C.